



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Conductas antisociales y delictivas en alumnos de secundaria de instituciones
educativas públicas y privadas del Distrito de Víctor Larco, Trujillo.

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

AUTORA:

Ydrogo Arévalo, María Elizabeth (orcid: 0000-003-1308-3338)

ASESORA:

Dra. Aguilar Armas, Haydee Mercedes (orcid: 0000-0001-9368-6184)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

TRUJILLO – PERÚ

2019

Dedicatoria

A María y Regulo, mis abuelos que me han apoyado desde el día uno y seguir apoyándome en este objetivo propuesto además por ser mi ejemplo de perseverancia infinitas gracias por confiar en mí. Y de la misma manera a Marysabel por darme una madre tan noble y perfecta para mí. A Tomás que me guía desde el cielo.

A Rober y Elizabeth, mis padres quienes han sido fuente de alegrías, quienes han sabido reconfortarme y ayudarme en todo lo que me propongo. Gracias Madre por ser mi soporte en la adversidad, por ser mi llamado a tierra. Gracias Padre por confiar en mí, a pesar de la distancia, siempre estar presente en día a día. Los amo muchísimo.

A Alexander, Briana y Teitei, mis hermanos, quienes me enseñaron a ser paciente, cariñosa y sobre todo por ser mi compañía. Por ustedes.

La autora.

Agradecimiento

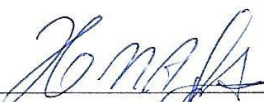
Mi más sincero agradecimiento a la Sra. María y Elizabeth por su enseñanza, su tiempo y su apoyo. Gracias por acompañarme durante todo este proceso.

A mi asesora la Dra. Haydee Mercedes Aguilar Armas, quien estuvo indicando, guiando y asesorando durante el proyecto y desarrollo de mi tesis.

Del mismo modo agradezco a los directores de las instituciones educativas quienes me abrieron las puertas tan gentilmente para la aplicación de este trabajo de investigación.
¡Muchas Gracias!

La autora.

Página del jurado



Dra. Haydee Mercedes Aguilar Armas

PRESIDENTE



Mg. Maury Coveñas López

SECRETARIO



Mg. Kris Luna Castillo

VOCAL

Declaratoria de autenticidad

Yo, Ydrogo Arévalo, María Elizabeth, identificada con DNI 70989871 cumpliendo con las disposiciones que se considere en el reglamento de grados y títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela Profesional de Psicología, manifiesto mi declaración bajo juramento que la investigación realizada es auténtica y legítima. Además declaro bajo juramento que toda información mencionada y presentada es auténtica y veraces.

Con lo mencionado anteriormente, me hago responsable sobre cualquier ocultamiento u omisión de la información y documentos plasmados en el presente estudio, por lo que me dispongo a las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, 30 de Setiembre de 2019

Ydrogo Arévalo, María Elizabeth
70989871

PRESENTACIÓN

Señores miembros del jurado:

Cumpliendo con las disposiciones del reglamento de grados y títulos de la Universidad César Vallejo presento antes ustedes la tesis denominada: Conductas antisociales y delictivas en alumnos de secundaria de instituciones educativas públicas y privadas del Distrito de Víctor Larco, Trujillo con el propósito de obtener el título profesional de Licenciado en Psicología.

Esperando que se cumplan con los requisitos de aprobación, someto a vuestra consideración, al mismo tiempo de manera anticipada agradezco sus observaciones y sugerencias que se brinde a este trabajo de investigación.

La autora.

ÍNDICE

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Página del jurado	¡Error! Marcador no definido.
Declaratoria de autenticidad	v
PRESENTACIÓN	vi
RESUMEN.....	viii
ABSTRACT	ix
I. INTRODUCCIÓN	10
II. MÉTODO.....	20
2.1. Tipo y diseño de investigación.....	20
2.2. Operacionalización de variables	22
2.3. Población, muestra y muestreo	22
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	23
2.5. Procedimiento	25
2.6. Métodos de análisis de datos	25
2.7. Aspectos éticos	26
III. RESULTADOS	27
IV. DISCUSIÓN	37
V. CONCLUSIONES.....	41
VI. RECOMENDACIONES.....	42
REFERENCIAS	43
ANEXOS	49

RESUMEN

La presente tuvo como objetivo determinar las diferencias de las conductas antisociales y delictivas entre alumnos de secundaria de instituciones educativas públicas y privadas del Distrito de Víctor Larco, Trujillo. Para esto, se utilizó el instrumento de Conductas Antisociales y Delictivas (A-D) de Seisdados, con una población de 800 personas con edades de 12 a 17 años, estuvieron divididas en dos, 400 estudiantes de instituciones educativas públicas y 400 de privadas. Como resultado de esta investigación se determinó que no existen diferencias en los alumnos de nivel secundaria de instituciones educativas públicas y privadas, alcanzando en la I.E. publicas un promedio de 245.3, frente a 232.3 en promedio en los alumnos de las instituciones educativas privadas del distrito de Víctor Larco, por presentar un tamaño de efecto (.0473) de la diferencia de promedios de magnitud nula. Del mismo modo se visualiza el coeficiente de confiabilidad omega al 95% del Cuestionario de Conductas antisociales, mostrando que la dimensión de conductas antisociales un valor del coeficiente omega de .824, y la dimensión Conductas delictivas y un coeficiente omega de .788, lo cual corresponde a una confiabilidad aceptable.

Palabras claves: Conducta antisocial, Conducta delictiva, adolescentes, violencia, comparativo.

ABSTRACT

The objective of this study was to determine the differences between antisocial and criminal behaviors among high school students from public and private institutions in the district of Víctor Larco, Trujillo. For this, we used the instrument of Antisocial and Criminal Conduct (A-D) of Seisdedos, with a population of 800 people aged from 12 to 17 years, they were divided in two groups, 400 students from public high school and 400 from private high school. As a result of this investigation, it was determined that there are no differences between the students of public and private high schools, reaching in the public high school an average of 245.3, compared to 232.3 on average in the students of the private high school of the district of Víctor Larco, for presenting an effect size (.0473) of the difference of averages of zero magnitude. Similarly, it is displayed the 95% omega reliability coefficient of the Antisocial Behavior Questionnaire, showing that the dimension of antisocial behaviors has a value of the omega coefficient of .824, and the dimension Criminal behaviors has an omega coefficient of .788, which corresponds to an acceptable reliability.

Keywords: Antisocial behavior, criminal conduct, teenagers, violence, comparative.

I. INTRODUCCIÓN

La adolescencia se dice que es un periodo lleno de cambios para el individuo, se caracteriza por la experimentación, curiosidad y de cambio continuo, para lo cual requiere ajustes de los cambios emocionales, biológicos y ambientales que son propio del desarrollo de la persona del mismo modo nos dice que al ser un periodo de transformación, el individuo se enfrenta a cambios en su comportamiento, lo que con lleva a un aumento o probabilidad de que en esta etapa el adolescente concorra en conductas antisociales o de riesgo. La delincuencia juvenil es un foco de atención para la población en general, no solo involucra al sistema familiar, sino a la sociedad (Cerezo y Méndez, 2010).

Según el Consejo Nacional de Política Criminal del Perú (2016), 8 de cada 10 adolescentes con conflictos de la ley penal no ha terminado la educación básica regular, limitando así sus posibilidades de desarrollo y formación para el bien. Así mismo Savater expresa “Sin buenos educadores formales, aparecerán los otro formadores, transmisores de la violencia y el delito” (p.17). Es por ello que hay gran probabilidad de que el adolescente al transcurrir en conductas antisociales por un tiempo prolongado, se encuentra en una probabilidad más altas de seguir concurriendo en actos delictivos en su adultez. (Ocampo, Gallego, López y Giraldo, 2015).

Es por ello, América Latina no es ajena a este fenómeno de la sociedad actual, El Comercio (2016, Mayo, 13) informa que en los reportes gubernamentales, así como el Banco Mundial y las Naciones Unidas concuerdan que hay menores de edad acusados de delitos graves en los países de: Argentina, El Salvador, Honduras, Uruguay o México. Además de ello Perú no es ajeno a esta situación.

En Perú el panorama es similar a los demás países. De acuerdo al Instituto Nacional de Estadística e informática (INEI, 2016), informó que el 33.5% de la población nacional son menores de edad, de los cuales 3 482.425 oscilan entre los 12 y 17 años considerando como adolescente. Para abril del 2017, el Sistema de Reinserción Social del Adolescente en Conflicto con la ley penal (SRSALP) atendió a nivel nacional a 3 723 adolescentes con conflicto con la ley, encontrándose allí con que el 93.4% (3 478) son de género masculino, y el 6.6% (245) son del género femenino oscilando entre edades de mayor población en centro juveniles los de 16 y 17 años.

De ellos el 80.7% de adolescentes no han culminado la Educación Básica Regular, solo el 15.1% de adolescentes ha culminado su educación.

Durante los últimos años, Trujillo fue vista y recibió mucha atención por la inseguridad ciudadana, al año 2017 Radio Programas del Perú (22 de Febrero de 2018) se indicó que el índice delictivo en la ciudad de Trujillo es de 19 502 delitos, El Comercio (02 de Mayo de 2018) informó que en el primer trimestre de ese mismo año se ha detenido a 126 menores de edad por infracciones contra la ley; es así que los medios de comunicación informaban que las bandas delincuenciales captan a menores de edad para ser entrenados y dedicados a la extorsión, sicariato, robos, entre otros. Entre ellos un caso muy sonado de ‘Gringasho’ que a su corta edad de 16 años fue acusado de 12 homicidios, también ‘Hormiguita’ que a la edad de 13 años había asesinado a tres personas y además formaba parte de una banda de secuestradores desde que tenía 11 años Diario El Comercio (2014, Setiembre, 16). De esta manera, La Libertad-Trujillo se ubicó en segundo lugar con el 10.2% de adolescente atendidos por el SRSALP, siendo la edad promedio de población adolescente es de 17 años (Consejo Nacional de Política Criminal del Perú, 2017). Al año 2017, en Víctor Larco según El Plan local de Seguridad Ciudadana (2018), se registró un total de 1 022 denuncias entre hurtos, robos, violencia física y psicológica, entre otros. Trome (04 de Febrero de 2015) indicó que en ese año la Policía Nacional del Perú capturaron a nueve delincuentes de la banda criminal ‘La Jauría’ donde se encontraban dos menores de edad cuyas edades eran de 17 años, además Perú 21 (03 de Noviembre de 2017) refirió que en el sector de Buenos Aires, Víctor Larco un menor de edad disparó tres veces a la casa de un trabajador regional, agentes de la división de Investigación criminal sospechan que bandas criminales optan por captar menores de edad debido a que estos no cometen delitos sino infracciones, y la medida disciplinaria que reciben sería un máximo de 10 años. El aumento de adolescentes con conductas antisociales y delictivas constituye una severa preocupación para el desarrollo de nuestra sociedad, para la cual es necesario conocer las características generales y ser tomado como un punto más de las diferentes características que posee el adolescente para concurrir en actos delictivos. Es por ello que, mencionada las cifras anteriores, en esta investigación se planteó y se buscó determinar conductas antisociales y delictivas entre instituciones públicas y privadas del distrito Víctor Larco, ya que hasta el momento no sido objeto de estudio en dicho distrito, de esta manera se buscó que dicha investigación sirva

como referencia para aplicar a otras investigaciones de diseño correlacional e intervenir con diferentes programas para jóvenes.

Como trabajos previos, en el ámbito internacional, en el país de Colombia, Castellanos, Orcasita, Sanabria y Uribe (2016) realizaron una investigación “Conductas antisociales y delictivas en adolescentes y jóvenes colombianos” con una muestra de 770 personas del género masculino y femenino entre los 10 y 23 años de edad pertenecientes a colegios públicos de la ciudad, así mismo se aplicó el cuestionario de Conductas antisociales – delictivas (A-D). Como resultado la investigación obtuvo puntuaciones en función a sexo en la conducta delictiva $F(1.768)=19.049$ $MSE=11.716$; $p<.000$, los adolescentes de género masculino presentan una media mayor en comparación con los de género femenino. Por otro lado en relación al estrado en conducta antisocial $F(4.793)=2.928$ $MSE=29.568$ $p<.020$ mediante la prueba DSM, lo cual se puede evidenciar mayor puntuación en el estrado 4 y 5.

En España, Abad, Gázquez, Pérez y Molero (2014) en su investigación denominada Análisis de las conductas antisociales-delictivas de educación secundaria, con una muestra de 885 adolescentes con una media de edad 15.2 años. Para la recolección de datos se aplicó el cuestionario de conductas antisociales-delictivas (A-D). En cuanto a los resultados se puede observar la existencia de diferencias significativas en cuanto a género, en conductas antisociales ($t=3.560$; $p<0.01$) como delictivas ($t=7.989$; $p<0.01$), siendo el sexo masculino (antisociales $M=9.76$; $DT=5.692$ / Delictivas $M=3.07$; $DT=4.017$) en los que predomina mayor conducta antisocial en comparación a los del sexo femenino (antisociales $M=8.45$; $DT=5.26$ / Delictivas $M=1.34$; $DT=2.137$). Por otro lado, se muestran resultados de correlación positiva y significativa entre patrones antisociales y la edad ($r=0.100$; $p<0.01$); así mismo se obtuvo como resultado, a mayor edad de los sujetos más es el número de conductas antisociales ($r=0.191$; $p<0.01$).

En el ámbito nacional, Morales (2013) realizó una investigación en Lima, Perú sobre el comportamiento antisocial persistente y limitado en 200 adolescentes infractores entre las edades de 15 y 17 años, utilizando el MACI como instrumento de recolección de datos. Como resultado de dicha investigación se pudo observar una diferencia significativa ($p<.005$) entre las edades, siendo los que presentan

conducta antisocial desde temprana edad obtuvieron puntajes mayores a diferencia de los que iniciaban conductas antisociales durante la adolescencia.

Y por último en cuanto al medio local, Fernández (2017) en su investigación en Trujillo distrito La esperanza, sobre conductas antisociales y delictivas según variables sociodemográficas en adolescentes, se desarrolló con una muestra de 263 alumnos de secundaria, para dicha investigación se utilizó el cuestionario de conductas antisociales-delictivas (A-D). En cuanto a diferencias en las conductas antisociales y delictivas según sexo se puede observar una diferencia no muy significativa en las conductas antisociales de los adolescentes ($p < 0.5$). Por otro lado se puede apreciar una diferencia en las conductas antisociales ($t = -8.60$) y una diferencia pequeña en cuando a conductas delictivas ($t = -3.71$) según edades en adolescentes del Distrito La Esperanza.

Teniendo en cuenta estas afirmaciones, para la conducta antisocial existe muchos términos para hacer referencia, como por ejemplo que son conductas impulsivas y agresiva, sin embargo se puede describir como patrones que refleje la infracción a las reglas y normas que impone la sociedad tales como romper objetos, decir palabras soeces, responder de manera grosera a un adulto, haciendo referencia a todo lo que no sea ajustable a la normativa impuesta por la sociedad, por parte de adolescentes o menores de edad (Garaigordobil y Maganto, 2016), hace referencia a comportamientos prevalentes desde la infancia, adolescencia y adultez, infringiendo normas establecidas (Justicia, .et al, 2006).

Mientras que para Parellada (2004) refiere que la conducta antisocial se refiere al comportamiento que transgredir los principios sociales, normas y leyes, y el comportamiento antisocial es un término psiquiátrico, que contiene una serie de síntomas y son netamente considerados desde el punto de vista psicopatológica,

- Factores Ambientales

A). Contexto sociocultural

Martínez (2016) nos refiere que el contexto sociocultural en la que la persona se desarrolla influye en las conductas agresivas/violentas. Lo que quiere decir que en zonas donde carece de policías, desempleo, desorganización de los miembros vecinales, pandillaje, comercialización de drogas, etc. La exposición violenta puede predecir dichos comportamientos antisociales en el contexto ambiental.

Así mismo una investigación de Farrington (2005, citado por Martínez, 2016), concluyo que al tener amigos con dichas conductas delincuenciales funcionan como de ejemplo para el aprendizaje para dichos comportamientos antisociales: al tener sus pares (amigos) delincuentes da indicio en la conducta del adolescente influyendo y modelando sus conductas. Concordando con el INEI (2016), en el Censo Nacional de Población en los Centros juveniles de Diagnóstico y Rehabilitación, donde el 53.1% de adolescentes infractores provenían haber vivido en lugares con presencia de bandas delictivas, pandillaje y el 59.5% de adolescentes se relacionan con amigos que cometían actos delictivos.

Sanabria y Uribe (2010) nos dice que el contexto sociocultural donde el adolescente se desenvuelve influye en su comportamiento antisocial. La mayoría de los casos se puede observar que individuos con patrones de comportamientos antisociales habitan en un contexto desfavorable (desorganización entre la comunidad, ausencia de efectivos policiales, comercialización de alcohol/drogas).

Referente a lo antes mencionado concuerda con Bandura (1977) donde menciona “El proceso de socialización como una adquisición de conductas y valores determinadas, por un conglomerado de relaciones sociales en la que el individuo está inmerso”.

B). Contexto escolar

Los centros de educación tanto públicos y privados también pueden ser origen de la conducta antisocial ya que el contexto escolar se puede caracterizar de muchos modos; también es origen para las relaciones sociales, aprendizaje de normas, costumbres y reglas (Sanabria y Uribe, 2010); es allí donde se adquiere y mantiene patrones de conductas que se puede prolongar durante la adultez.

Andujar (2011) refiere que en colegios de nivel primario con minoría de docentes, carencia de material y condiciones educativas deplorables reflejan mayor porcentaje de conductas antisociales y delictivas. Así mismo la deserción escolar es un factor predeterminante para las conductas antisociales, ya que facilita tiempo y oportunidades para los pasos de la delincuencia. En una investigación mencionada por (Sanabria y Uribe, 2010) se mostró que jóvenes de 12 a 14 años con mayor número de inasistencias en el contexto escolar eran más proclive para incurrir en actos delictivos y recluidos en centros de rehabilitación que los alumnos que mostraba mayor número de asistencias.

De esta manera se puede reflejar que las características del contexto escolar contribuyen a fomentar conductas antisociales en los alumnos. Así refiere una publicación sobre criminalidad juvenil en Trujillo (Secretaría Nacional de la Juventud, 2013), en la cual muestra prácticas delictivas a partir de sus pares en la escuela, así mismo existían reportes de prácticas de extorsión de alumnos al profesora, albergando así un espacio de riesgo en la escuela.

- **Factores Biológicos**

A). Género

Los porcentajes hallados muestran que en los diferentes países el porcentaje mayor pertenece a los hombres que a las mujeres culpables de delitos. Los adolescentes infractores en Perú, según sexo del adolescente en su mayoría pertenece al género masculino con 93.4% y al género femenino con 6.6% según el Sistema de Reinserción Social del Adolescente en conflicto con la ley. Además diferentes autores en sus investigaciones muestran diferencias entre los géneros, mostrando mayor incidencias de conductas antisociales en el sexo masculino, sin embargo estudios realizados identificaron que hay un aumento en la participación en actos delictivos y violencia en las mujeres, a pesar de los cambios que se evidencian sigue habiendo diferencias significativas entre ambos géneros, siendo los hombres más propenso a concurrir en conductas antisociales. (Scandroglio, .et al, 2002). Castellanos, Orcasita, Sanabria y Uribe (2016) refiere que en cuando a la diferencia por género se sigue presentando relación con los hombres que las mujeres. Gaeta y Galvanosky (2011) en su investigación de propensión a conductas antisociales y delictivas, muestra que las conductas antisociales en las mujeres están más relacionada con el acto de hacer trampa y llegar tarde, mientras que en los hombres tienden a tener conductas antisociales de agresión y violencia. Los resultados mostrados anteriormente no significan que los de género femenino sean menos agresivos, sino prefieren otro tipo de agresión tales como agresión indirecta (Martínez, 2016).

B). Edad

La edad también forma parte de factor de riesgo, puesto que existe una estrecha relación entre un inicio temprano de conductas antisociales, marcando presencia en la adolescencia y la adultez (Martínez, 2016). La edad es un factor modulador entre dichos comportamiento sumado a esto a factores tales como ambientales, sociales y

familiares; Andujar (2011) refiere que muchos de los delincuentes inician a temprana edad, aportando un dato importante puesto que los jóvenes que recién empiezan la adolescencia delinquen más que los jóvenes de mayor edad

En relación a la edad, en su investigación Garaigordobil y Maganto (2016) muestra un aumento revelador de la conducta antisocial, ya que mientras la edad avanza entre grupos de 12-13, 13-14 y 16-18 años, siendo en este último grupo, mayor nivel de conducta antisocial. Además de ello, Sanabria y Uribe (2009) también corroboran esta información puesto que indican que los más pequeños (14-15 años) son los que realizan menor número de conductas antisociales, encontrándose mayor puntuación en el grupo intermedio (16-17 años) propensos a realizar mayor número de conductas antisociales.

En cuanto a las teorías relacionadas a la conducta antisocial:

A). Teorías ecológicas

Esta teoría es basada netamente desde la perspectiva social, relación el comportamiento antisocial-delictivo en función del ambiente que los rodea. (Peña, 2010) La teoría ecología parte desde la perspectiva o idea de que la ciudad es la que produce delincuencia, partiendo desde un punto de que la ciudad tiene efecto criminógeno acudiendo a conceptos de desorganización, debilitamiento de grupos primarios tales como la familia, excesiva población, crisis en cuanto a valores tradicionales, donde el predominante en dichas ciudades es la riqueza y el debilitamiento del control social (García-Pablos, 2001).

Shaw y Mckay (1972, citado por Peña ,2010), hace énfasis a que la delincuencia no solo radica en factores individuales, sino a características en zonas donde viven, mientras más lejano este del centro de la ciudad más son las probabilidades de tasas de delincuencia.

B). Teoría de las subculturas

Para Cohen (1955) define a las subculturas como grupos que nacen dentro de la sociedad, y que rehusan en su totalidad la moralidad y la ética; dentro del ambiente podemos encontrar a pandillas de delincuentes juveniles. Para el autor, las pandillas son conformadas por individuos frustrados de su procedencia ‘clase social trabajadora’, al ser conscientes de su categoría inferior y sobre entendiendo que

carece de esfuerzo para subir de categoría termina rechazando los valores y el sentido de pertenencia a la clase media; repudiando lo antes mencionado, el joven terminando aceptando entre los antisociales mediante conductas de violencia, adquiriendo como valor las conductas antisociales. Por ende, Cohen (1955) refiere que las subculturas son formadas al existir un gran porcentaje de individuos con idénticos problemas de adaptación, renunciando así a sus posibles aspiraciones y creando una nueva subcultura que sirva de solución para sus problemas de adaptación y así integrarse a una subcultura delincuencial.

C). Teoría del aprendizaje social de Bandura

Bandura (1977), la teoría propuesta por Bandura nos dice que el ser humano puede aprender nuevas conductas por la observación de modelos dentro de su ambiente, siendo capaz de adquirir e interiorizar complejas conductas. Dentro de ello el modelado jugaría un rol muy importante ya que consecuentemente los niños, adolescentes y jóvenes aprenderán primordialmente de su entorno más cercano que es la familia, como consiguiente los maestros, compañeros o en los medios de comunicación. Esta teoría del aprendizaje social explica a la conducta antisocial como un comportamiento aprendido, desempeñando aquí las variables sociales para el desarrollo, modificación y formación de la personalidad del individuo (Vásquez, 2003).

D). Teoría de la asociación diferencial

Sutherland (1947), considera que el comportamiento antisocial-delictivo puede ser aprendido según el ambiente donde se relaciona, refiere que al encontrarse en un lugar donde las personas se relacionan continuamente, pudiendo convivir de manera satisfactoria con personas dispuestas a mantenerse firme ante la ley o de lo contrario también con personas que fomenten la violación. Además de ello, un joven estaría predispuesto a volverse delincuente siempre y cuando las conductas desviadas sean alentadas de manera positiva, es decir, cuando haya aprendiendo a infringir la ley más que a respetarla (Peña, 2010).

E). Teoría de la anomía

Merton (1972), nos dice que la teoría de la anomia no es simplemente un caída de los valores morales, sociales o normas impuestas por la sociedad; sino además de ello es un síntoma de vacío carente de estructuras sociales las cuales sirven para satisfacer las expectativas de los individuos. Las conductas delictivas según la Teoría de la anomía se explica como un destemple entre expectativas socioculturales y los medios que utilizan para satisfacer. Lo que trae con ello es que el sujeto siga una de las vías para satisfacer tales como: el conformismo, el ritualismo, rebelión o huida del mundo. De lo antes mencionada, solo el primero es aceptable socialmente, los demás son considerados como vías desviadas. Ante dicha insatisfacción sumando a ello la variable pobreza trae consigo que los individuos busquen otra oportunidad por la baja o nula de oportunidades.

F). Teoría integradora de la conducta antisocial

Farrington (1992), citado por, Heredia (2014), refiere que la delincuencia es una interacción entre la persona y el medio en que se rodea. El acto de delinquir se refleja a las ambiciones que produce la búsqueda de sensaciones, así también las ambiciones por los bienes materiales netamente para el prestigio social, solo con tal de satisfacer sus necesidades y deseos personales.

No obstante el deseo de delinquir puede variar ya que la motivación para cometer actos delictivos no es constante puesto que puede ser cambiante por las creencias a cerca de las leyes impuestas (Heredia, 2014).

En cuando a la conducta delictiva, Castell y Carballo (1987, citado en Morales y Moysén, 2015) define como aquella conducta desviada que implica transgredir la ley, lo cual implica que esté acompañado de una sanción de cumplimiento, y esto es objeto de penalización según las leyes establecidas.

Seisdedos (2001), Es un tipo de comportamiento que esta fuera de lo establecido por márgenes de la sociedad, para lo cual cae en un margen legal como es el robo, violación de propiedades, portar armas, robo de instrumentos, etc.

Mientras que Morales (2013) dice que el comportamiento delictivo es netamente jurídico-legal más no un constructo psicológico, puesto que lo único en común que tiene es el acto de delinquir. Además menciona que dicho comportamiento se organiza dentro de un prototipo de personalidad antisocial. Así mismo para Pérez (1987, citado en Morales y Moysén, 2015) las conductas delictivas concretas son las que se infringe las normas legales impuestas por la sociedad.

Para Seisdedos y Sánchez (1988) las características y ejemplos de la conducta delictiva tales como: La acción que suele estar fuera de la ley, conducta que tiene una restricción y amenaza de sanción, esto suele estar acompañada de agresión física y verbal. Estos comportamientos suelen ser por ejemplo: Extraer partes a los carros, Conseguir dinero amenazando a personas más débiles, etc.

Entonces, ¿Cuál es la diferencia de las conductas antisociales y delictivas en alumnos de secundaria de instituciones educativas públicas y privadas del Distrito de Víctor Larco, Trujillo?

Es por ello, que esta investigación determina las diferencias entre de las conductas antisociales y delictivas entre instituciones educativas públicas y privadas por lo que este estudio cuenta con relevancia teórica ya que intenta responde a modelos teóricos que son planteados por diferentes autores.

Referente a la relevancia práctica, el Distrito de Víctor Larco es propenso en jóvenes a concurrir en actos delictivos y por ende hay la necesidad de investigar dicha problemática, para lo cual se utiliza instrumentos validados en los alumnos de las instituciones.

En cuanto a la relevancia social, el distrito hasta el momento no ha sido objeto de estudio para dichas conductas, por lo que es necesario analizar la población para que de esta manera la investigación aporte antecedentes para futuras investigaciones y así intervenir en dicha población si es necesario.

Por último, cuanto a la relevancia metodológica, esta investigación cuenta con métodos científicos y estadísticos que demostrarán su validez y confiabilidad para así poder ser utilizadas en próximos trabajos complementarios de correlación.

Cómo hipótesis general: Existen diferencias de las conductas antisociales y delictivas entre los alumnos de secundaria de instituciones educativas públicas y privadas del Distrito de Víctor Larco, Trujillo

Teniendo en cuenta estas tres hipótesis específicas:

H1: Existen diferencias de las conductas antisociales y delictivas según edad entre los alumnos de secundaria de instituciones educativas públicas y privadas del Distrito de Víctor Larco.

H2: Existen diferencias de las conductas antisociales y delictivas según grado entre los alumnos de secundaria de instituciones educativas públicas y privadas del Distrito de Víctor Larco.

H3: Existen diferencias de las conductas antisociales y delictivas según sexo entre los alumnos de secundaria de instituciones educativas públicas y privadas del Distrito de Víctor Larco.

Como objetivo general se planteó determinar las diferencias de las conductas antisociales y delictivas entre alumnos de secundaria de instituciones educativas públicas y privadas del Distrito de Víctor Larco, Trujillo

Por lo que se desprende, los siguientes objetivos específicos:

- Establecer las diferencias de las conductas antisociales y delictivas según edad entre los alumnos de secundaria de instituciones educativas públicas y privadas del Distrito de Víctor Larco.
- Establecer las diferencias de las conductas antisociales y delictivas según grado entre los alumnos de secundaria de instituciones educativas públicas y privadas del Distrito de Víctor Larco.
- Establecer las diferencias de las conductas antisociales y delictivas según sexo entre los alumnos de secundaria de instituciones educativas públicas y privadas del Distrito de Víctor Larco.

II. MÉTODO

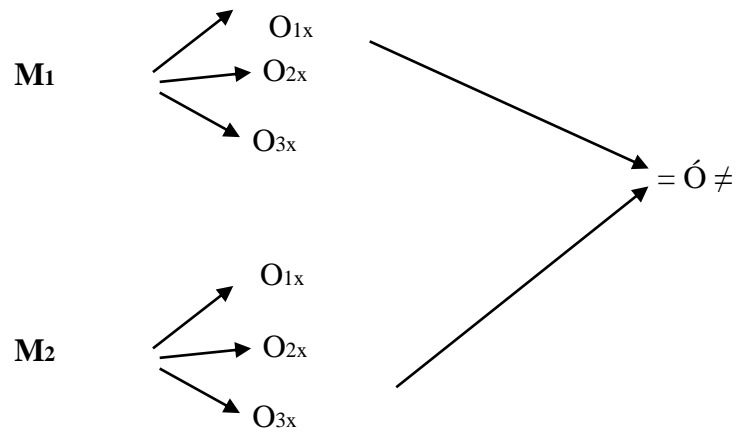
2.1. Tipo y diseño de investigación

Se utiliza el tipo de investigación sustantiva ya que busca especificar características y rasgos importantes mediante el uso de instrumentos validados, el cual tiene como objetivo describir tendencias de la población referentes a autores (Hernández, Fernández & Baptista, 2014).

Diseño de investigación

Se utiliza el diseño de investigación de tipo descriptivo comparativo ya que tiene como objetivo especificar características importantes sobre algún fenómeno de una

población determinada y compararlo con otra población para establecer diferencias según autores. (Hernández, Fernández & Baptista, 2014).



En donde:

M1: Instituciones públicas del Distrito Víctor Larco.

M2: Instituciones privadas del Distrito Víctor Larco

X: Variable conducta antisocial y delictiva

O1x: Observación referente al sexo de los alumnos

O2x: Observación referente a la edad de los alumnos

O3x: Observación referente al grado de escolaridad de los alumno

=: Significativa

≠: No significativa

2.2.Operacionalización de variables

Tabla 1

Operacionalización de variables

	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	MEDICIÓN
			Conducta antisocial (A):	Intervalo
Conducta antisocial y delictiva	Comportamientos que pueden o no transgredir parámetros sociales (seisdedos, 2001)	La conducta antisocial y delictiva se medirá en función a los puntajes obtenidos en los 40 ítems de las dimensiones del cuestionario conducta antisocial y delictiva (A-D) (Seisdedos, 2001).	Alude a comportamiento característicos que casi rozan con la frontera de la ley (Seisdedos, 2001)	En la escala de medición intervalo se puede establecer orden entre las variables, hacer comparaciones y medir distancias entre sus valores (Orlandini, 2010).
			Ítems: 1 al 20	
			Conducta delictiva (D):	
			Incorpora comportamientos que fácilmente caen fuera de la ley (Seisdedos, 2001)	
			Ítems: 21 al 40	

2.3. Población, muestra y muestreo

Para el presente estudio, la población estuvo conformada por 800 alumnos en total del nivel secundario, 400 de instituciones educativas públicas y 400 de instituciones privadas que oscilan entre los 12 y 17 años de edad.

Muestra: Estuvo conformada por 800 alumnos de secundaria, esta muestra tiene como base el juicio del investigador, en función a la accesibilidad y criterio personal (Bolaños, 2012).

Muestreo: De tipo no probabilístico, muestreo por cuotas ya que reúne un número de individuos con determinadas características, Así mismo en el muestreo no probabilístico no es posible determinar el tamaño de la muestra en función de algún estadístico y la elección de elementos son a causas relacionadas con la investigación (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

- Criterios de inclusión:

- Alumnos de instituciones públicas y privadas del distrito de Víctor Larco Herrera
- Alumnos con edades entre los 12 y 17 años de edad.
- Que pertenezcan a los grados del 1° al 5° año del nivel secundario.
- Alumnos con voluntad a participar de la investigación

- Criterios de exclusión:

- Alumnos que no concluyeron el cuestionario.
- Alumnos que no estén en el rango de edad establecida.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Técnica:

La técnica que se utilizó en esta investigación es la evaluación psicológica, para la recolección de datos por medio de la aplicación de un test psicométrico. Esto posee de valores definidos y creados que reporta garantía de confiabilidad sobre la variable (Gonzales, 2007).

Instrumento:

Cuestionario de Conductas Antisociales y Delictivas (A-D) de Seisdedos Cubero.

El instrumento para dicha investigación fue construido por Nicolas Seisdedos Cubero y validado en la localidad de Trujillo por Julca (2013). Consta de 40 ítems

las cuales se dividen en dos escalas: Conducta antisocial y delictiva con 20 preguntas correspondientemente; de respuestas dicotómicas.

Su aplicación es de forma individual o grupal a niños y adolescentes. La duración para dicho cuestionario es de 10 a 15 minutos aproximadamente. Para la puntuación se califica de 0 a 1, teniendo como máximo 20 puntos en la escala A y 20 puntos en la escala D. Por último, para su calificación se tiene en cuenta los puntajes directos para ubicar a la persona en los baremos, las cuales están diferenciados por género, estableciendo de percentil del 1 al 99.

Validez:

Original. Se ejecutó un análisis factorial en dos factores diferentes, un grupo experimental conformado por adolescentes con problemas de conducta y otro grupo de control, evidenciando así que el grupo constituido por adolescentes puntuaban alto a comparación del grupo control, concluyendo con una media de 13.28 en las escala antisocial (A) y una media de 11.41 en el grupo control; en la escala delictiva (D) se puntua una media de 11.20 y en el grupo control 1.5 siendo altamente significativo en el apartado de la escala delictiva ($p < .01$).

Adaptación. Para esta investigación se utilizará la adaptación de Julca (2013), quién realizó la adaptación en el distrito de Víctor Larco, dicha adaptación fue conformada por una muestra de 582 alumnos entre edades que oscilaban los 11 y 17 años, se evidencia en cuanto a la validez índices de homogeneidad significativos (.40) en todos los ítems de las escalas de conducta antisocial y delictiva.

Confiabilidad:

Original. La confiabilidad del instrumento se evidencio por el método de mitades, evidenciado un .866 para la escala A en hombres, .860 para las mujeres; en la escala D en varones fue de .862 y .880 para mujeres.

Adaptación. La confiabilidad realizada por Julca (2013), obtuvo ($0.80 \leq r < 0.85$) en las escalas de conductas antisociales y delictivas, en el coeficiente Alpha de Cronbach y la fórmula KR-20 de Kuder Richardson. Así mismo, denota un error estándar de medición menor que la desviación estándar, corroborando así

consistencia interna de ambas escalas. También se desarrolló normas generales y percentil por sexo y tipo S.

2.5. Procedimiento

Para dicha investigación, se realizó en primera instancia las visitas a las diferentes instituciones educativas del distrito de Víctor Larco, para conseguir los permisos correspondientes por parte de las autoridades de dichas instituciones para la aplicación de las pruebas, así mismo informar sobre el objetivo de la investigación. Después de ello, se coordinó los horarios de tutorías para la evaluación correspondiente a los alumnos.

2.6. Métodos de análisis de datos

El análisis de datos se realizará con ayuda de los Softwares Excel 2013 y los paquetes: IBM SPSS Statistics 25, Amos 25 y Lenguaje de programación R. Se realizó el procesamiento y análisis de los datos, utilizando métodos estadísticos descriptivos e inferenciales. Se realizó la prueba de normalidad con el estadístico para contraste individual y conjunto de hipótesis de asimetría. La confiabilidad del Cuestionario se analizó por el método de consistencia interna con el coeficiente omega; justificando el uso de este coeficiente por presentar mayor estabilidad que el coeficiente alfa de Cronbach y no exige el principio de la tau-equivalencia y de la no correlación de los errores (Ventura-León & Caycho-Rodríguez, 2017). Para establecer si hubo evidencias de diferencias en los promedios de conductas antisociales y delictivas entre los alumnos de instituciones educativas públicas y privadas según grupos de edad, grados de estudio y género, se usó el cálculo de la probabilidad de superioridad [PSest], como tamaño del efecto para la U de Mann-Whitney, que indica que la probabilidad que un puntaje seleccionado aleatoriamente de un grupo, es superior al seleccionado de un grupo X; siendo el propósito conocer la superioridad existente entre dos grupos mediante el estadístico U de Mann-Whitney (Ventura-León, 2016).

2.7. Aspectos éticos

Inés (2010) refiere que la ética de la investigación identifica tres puntos fundamentales que se debe trabajar como investigadores: carta testigo, la confidencialidad y el respeto al anonimato de los participantes. Es por ello, que con los alumnos de las diferentes instituciones educativas se tuvo estricta confidencialidad y consentimiento por parte de tutores con la carta de testigo, respetando así las normas de seguridad y protección hacía el menor, así como el anonimato, recalcando así la confidencialidad.

III. RESULTADOS

3.1. Prueba de normalidad

En la tabla 2, se muestra que la distribución de las Conductas antisociales y delictivas en alumnos de instituciones educativas públicas y privadas de Trujillo según grupos de edades de 12 años a 14 años, y de 15 años a 17 años; evidenciando que la distribución de la conducta antisocial en ambos grupos de edad, no presentan distribución simétrica ($Z > 1.96$); pero no difieren en curtosis de la distribución normal ($Z < 1.96$), encontrando evidencias de que no presentan distribución normal ($Z^2 > 5.99$). Mientras que, la distribución de las conductas delictivas, en ambos grupos de edad difieren en simetría y curtosis de la distribución normal, igualmente se encontró evidencias de que difieren significativamente de la distribución normal ($K^2 > 5.99$).

Tabla 2

Coefficientes de asimetría y curtosis según grupos de edad en el Cuestionario de Conductas antisocial y delictiva en alumnos de instituciones educativas públicas y privadas de Trujillo

Edad	As	Z_{As}	Cs	Z_{Cs}	K^2
12 años a 14 años					
Conducta antisocial	0,64	5,70	0,17	0,77	33,11
Conducta delictiva	2,99	26,68	11,27	50,47	3259,66
15 años a 17 años					
Conducta antisocial	0,61	5,04	-0,06	-0,25	25,51
Conducta delictiva	3,14	25,87	11,46	47,32	2908,36

En la tabla 3, se muestra que la distribución de las Conductas antisociales y delictivas en alumnos de instituciones educativas públicas y privadas de Trujillo según grupos de grados de estudios de 1° a 3°, y de 4° a 5°; evidenciando que la distribución de la conducta antisocial en ambos grupos de edad, no presentan distribución simétrica ($Z > 1.96$); en tanto que solo el grupo de 1° a 3° difiere en curtosis de la distribución normal ($Z > 1.96$), encontrando evidencias de que no presentan distribución normal ($Z^2 > 5.99$). Asimismo, se aprecia que, la distribución de las conductas delictivas, en ambos grupos de estudio difieren en simetría y curtosis de la distribución normal, encontrando evidencias de que la distribución, de la conducta delictiva de ambos grupos de estudio difieren significativamente de la distribución normal ($Z^2 > 5.99$).

Tabla 3

Coefficientes de asimetría y curtosis según grados de estudios en el Cuestionario de Conductas antisociales y delictivas en alumnos de instituciones educativas públicas y privadas de Trujillo

Grado de estudios	As	Z_{As}	Cs	Z_{Cs}	K^2
1° a 3°					
Conducta antisocial	0,75	6,75	0,50	2,28	50,77
Conducta delictiva	3,21	29,06	12,99	58,87	4310,43
4° a 5°					
Conducta antisocial	0,64	4,73	0,01	0,05	22,41
Conducta delictiva	2,54	18,78	7,54	27,93	1132,83

En la tabla 4, se observa que la distribución de las Conductas antisociales y delictivas en alumnos de instituciones educativas públicas y privadas de Trujillo según género; evidenciando que la distribución de la conducta antisocial en varones y mujeres, no presentan distribución simétrica ($Z > 1.96$); pero no difieren en curtosis de la distribución normal ($Z < 1.96$), sin embargo, se encontró evidencias de que no presentan distribución normal ($Z^2 > 5.99$). Mientras que, la distribución de las conductas delictivas, en varones y mujeres difieren en simetría y curtosis de la distribución normal, igualmente se encontró evidencias de que difieren significativamente de la distribución normal ($Z^2 > 5.99$).

Tabla 4

Coeficientes de asimetría y curtosis según sexo en el Cuestionario de Conductas antisociales y delictivas en alumnos de instituciones educativas públicas y privadas de Trujillo

Sexo	As	Z_{As}	Cs	Z_{Cs}	K^2
Masculino					
Conducta antisocial	0,76	6,24	0,43	1,75	41,95
Conducta delictiva	2,31	18,85	6,17	25,23	991,57
Femenino					
Conducta antisocial	0,62	4,50	0,00	-0,01	20,22
Conducta delictiva	2,32	16,80	5,73	20,83	716,07

3.2 Resultados sobre la comparación de las conductas antisociales en alumnos de instituciones educativas públicas y privadas

En la tabla 5, se detallan los resultados de la aplicación de la prueba U de Mann Whitney los mismos que revelan que no hay evidencias de diferencia en el promedio de las Conductas antisociales entre alumnos de 12 a 14 años del nivel secundaria de instituciones educativas públicas y privadas, alcanzando en la I.E. publicas un promedio de 245.3, frente a 232.3 en promedio en los alumnos de las instituciones educativas privadas del distrito de Víctor Larco, por presentar un tamaño de efecto de la diferencia de promedios de magnitud nula. Igualmente, no se encontró evidencia de diferencia en los promedios en conductas antisociales de los alumnos de 15 a 17 años de ambos tipos de instituciones educativas.

Tabla 5

Resultados en la comparación según grupos de edad, de las Conductas antisociales entre alumnos de secundaria de instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Víctor Larco

Edad	Grupo de estudio		Prueba de Mann-Whitney	
	Instituciones educativas públicas	Instituciones educativas privadas		
12 a 14 años				
Promedio	245,3	232,3	U=	26709,0
Suma de rangos	55442,0	58084,0	Z=	-1,03
n	226	250	TE=	0,473
15 a 17 años				
Promedio	174,1	149,0	U=	11028,0
Suma de rangos	30297,0	22353,0	Z=	-2,41
n	174	150	TE=	0,423

Nota:

U: Valor de la U de Mann Whitney; Z: Valor Z de la distribución normal estándar asociado al nivel de confianza; TE: Tamaño de efecto

En la tabla 6, se observa que según el tamaño del efecto de la diferencia para la U de Mann-Whitney no hay evidencias de diferencia en el promedio de las Conductas delictivas de los alumnos de secundaria de instituciones educativas públicas quienes alcanzaron un promedio de 235.1, frente a 241.6 en los alumnos de las instituciones educativas privadas del distrito de Víctor Larco, siendo el tamaño de efecto de la diferencia de promedios igual a .486, que es de magnitud nula. Igualmente, no se encontró evidencia de diferencia en los promedios en conductas delictivas de los alumnos de 15 a 17 años de ambos tipos de instituciones educativas, mostrando un tamaño de efecto de la diferencia de promedios de magnitud nula.

Tabla 6

Resultados en la comparación según edad, de las Conductas delictivas entre alumnos de secundaria de instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Víctor Larco

Edad	Grupo de estudio		Prueba de Mann-Whitney	
	Instituciones educativas públicas	Instituciones educativas privadas		
12 a 14 años				
Promedio	235,1	241,6	U=	27486,5
Suma de rangos	53137,5	60388,5	Z=	-0,58
N	226	250	TE=	0,486
12 a 17 años				
Promedio	173,0	150,3	U=	11215,5
Suma de rangos	30109,5	22540,5	Z=	-2,36
N	174	150	TE=	0,430

Nota:

U: Valor de la U de Mann Whitney; Z: Valor Z de la distribución normal estándar asociado al nivel de confianza; TE: Tamaño de efecto

En la tabla 7, se observa que no hay evidencias de diferencia en el promedio de las Conductas antisociales de los alumnos de secundaria de instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Víctor Larco; presentando los alumnos del primer al tercer grado de instituciones educativas publicas un promedio de 255.8, frente a 233.2 en los alumnos de las instituciones educativas privadas, siendo el tamaño de efecto de la diferencia de promedios de magnitud nula (.454). De igual forma, no se encontró evidencia de diferencia en los promedios en conductas antisociales de los alumnos de 15 a 17 años de ambos tipos de instituciones educativas, mostrando un tamaño de efecto de la diferencia de promedios de magnitud nula (.439).

Tabla 7

Resultados en la comparación según grados de estudios, de las Conductas antisociales entre alumnos de secundaria de instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Víctor Larco

Grados de estudios	Grupo de estudio		Prueba de Mann-Whitney
	Instituciones educativas públicas	Instituciones educativas privadas	
1° a 3°			
Promedio	255,8	233,2	U= 27011,5
Suma de rangos	62414,5	56901,5	Z= -1,78
n	244	244	TE= 0,454
4° a 5°			
Promedio	166,1	146,9	U= 10676,0
Suma de rangos	25906,0	22922,0	Z= -1,88
n	156	156	TE= 0,439

Nota:

U: Valor de la U de Mann Whitney; Z: Valor Z de la distribución normal estándar asociado al nivel de confianza; TE: Tamaño de efecto

Los resultados presentados en la tabla 8, señalan que no hay evidencia de diferencia en el promedio de las Conductas delictivas de los alumnos del primer al tercer grado de secundaria de instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Víctor Larco; registrando los alumnos de instituciones educativas publicas un promedio de 245.0, frente a 244.0 en los alumnos de las instituciones educativas privadas, siendo el tamaño de efecto de la diferencia de promedios de magnitud nula (.498). De igual manera, no se encontró evidencia de diferencia en los promedios en conductas delictivas de los alumnos del cuarto al quinto grados de ambos tipos de instituciones educativas, mostrando un tamaño de efecto de la diferencia de promedios de magnitud nula (.443).

Tabla 8

Resultados en la comparación según edad, de las Conductas delictivas entre alumnos de secundaria de instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Víctor Larco

Grados de estudios	Grupo de estudio		Prueba de Mann-Whitney
	Instituciones educativas públicas	Instituciones educativas privadas	
1º a 3º			
Promedio	245,0	244,0	U= 29636,0
Suma de rangos	59790,0	59526,0	Z= -0,10
N	244	244	TE= 0,498
4º a 5º			
Promedio	165,4	147,6	U= 10774,0
Suma de rangos	25808,0	23020,0	Z= -1,89
N	156	156	TE= 0,443

Nota:

U: Valor de la U de Mann Whitney; Z: Valor Z de la distribución normal estándar asociado al nivel de confianza; TE: Tamaño de efecto

En la tabla 9, se observa que no hay evidencia de diferencia en el promedio de las Conductas antisociales de los alumnos varones del nivel secundaria de instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Víctor Larco; registrando los alumnos de instituciones educativas publicas un promedio de 207.7, frente a 189.5 en los alumnos de las instituciones educativas privadas, siendo el tamaño de efecto de la diferencia de promedios de magnitud nula (.454). De igual manera, no se encontró evidencia de diferencia en los promedios en conductas antisociales de las alumnas mujeres de ambos tipos de instituciones educativas, presentando un tamaño de efecto de la diferencia de promedios de magnitud nula (.441).

Tabla 9

Resultados en la comparación según sexo, de las Conductas antisociales entre alumnos de secundaria de instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Víctor Larco

Sexo	Grupo de estudio			Prueba de Mann-Whitney
	Instituciones educativas públicas	Instituciones educativas privadas		
Varones				
Promedio	207,7	189,5	U=	17797,0
Suma de rangos	40709,0	37897,0	Z=	-1,59
n	196	200	TE=	0,454
Mujeres				
Promedio	214,2	190,5	U=	18005,5
Suma de rangos	43704,5	38105,5	Z=	-2,05
N	204	200	TE=	0,441

Nota:

U: Valor de la U de Mann Whitney; Z: Valor Z de la distribución normal estándar asociado al nivel de confianza; TE: Tamaño de efecto

Los resultados de la tabla 10, indican que no hay evidencia de diferencia en el promedio de las Conductas delictivas de los alumnos varones del nivel secundaria de instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Víctor Larco; registrando en las instituciones educativas publicas un promedio de 205.7, frente a 191.4 en los alumnos de las instituciones educativas privadas, siendo el tamaño de efecto de la diferencia de promedios de magnitud nula (.464). Igualmente, no se encontró evidencia de diferencia en los promedios en conductas delictivas de las alumnas mujeres de ambos tipos de instituciones educativas, presentando un tamaño de efecto de la diferencia de promedios de magnitud nula (.486).

Tabla 10

Resultados en la comparación según sexo, de las Conductas delictivas entre alumnos de secundaria de instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Víctor Larco

		Grupo de estudio		Prueba de Mann-Whitney	
		Instituciones educativas públicas	Instituciones educativas privadas		
Varones					
Promedio		205,7	191,4	U=	18182,0
Suma de rangos		40324,0	38282,0	Z=	-1,32
n		196	200	TE=	0,464
Mujeres					
Promedio		205,3	199,6	U=	19829,0
Suma de rangos		41881,0	39929,0	Z=	-0,59
n		204	200	TE=	0,486

Nota:

U: Valor de la U de Mann Whitney; Z: Valor Z de la distribución normal estándar asociado al nivel de confianza; TE: Tamaño de efecto

3.3. Confiabilidad por consistencia interna

En la tabla 11, se visualiza el coeficiente de confiabilidad omega del Cuestionario de Conductas antisociales, estimado puntualmente y mediante un intervalo del 95% de confianza, mostrando que la dimensión de conductas antisociales presenta una confiabilidad aceptable con un valor del coeficiente omega de .824, y la dimensión Conductas delictivas y un coeficiente omega de .788, que corresponde también a una confiabilidad aceptable.

Tabla 11

Confiabilidad del Cuestionario de Conductas antisociales–delictivas (A-D), en alumnos de secundaria de instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Víctor Larco

	ω	N° ítems	IC al 95% ^(a)	
			LI.	LS
Conductas antisociales	,824	20	0,82	0,83
Conductas delictivas	,788	20	0,78	0,80

Nota:

ω : Coeficiente de confiabilidad omega

IV. DISCUSIÓN

La presente investigación tuvo como objetivo determinar las diferencias de las conductas antisociales y delictivas entre alumnos de secundaria de instituciones públicas y privadas del Distrito de Víctor Larco, Trujillo. Teniendo en cuenta que en la actualidad la delincuencia juvenil es una foco de atención para la sociedad (Cerezo y Méndez, 2010) el aumento de menores de edad con dichas conductas es una severa preocupación para el desarrollo de nuestra sociedad; según el índice elaborado por el ministerio del interior el distrito de Víctor Larco, Trujillo está ubicado dentro del listado de 120 distritos de mayor incidencia de crimen y violencia (Gestión, 2019, Junio, 06).

Es por ello que hay probabilidades que en el distrito antes mencionado, los adolescentes incurran en actos antisociales y/o delictivos, por su parte Bandura (1977) nos explica que el ser humano puede aprender nuevas conductas por la observación de modelos dentro de su ambiente más cercano que es la familia, como consiguiente colegio, maestros y compañeros, siendo capaz de adquirir e interiorizar complejas conductas. Es por ello si un adolescente al transcurrir en conductas antisociales por un tiempo prolongado hay una gran posibilidad de seguir concurriendo en actos delictivos en su adultez (Ocampo, Gallego, López y Giraldo, 2015).

Habiendo analizado los resultados, con una muestra de 800 alumnos, 400 de instituciones educativas privadas y 400 de instituciones públicas del distrito de Víctor Larco, Trujillo, se logró identificar y que no existe diferencias en las conductas antisociales y delictivas entre los alumnos de secundaria de dicho Distrito, así se niega completamente la hipótesis antes planteada.

Los centros educativos públicos o privados pueden ser origen de la conducta antisociales ya que el contexto escolar se puede caracterizar como origen para las relaciones sociales, aprendizaje de normas, costumbres y reglas (Sanabria y Uribe, 2010). Si bien es cierto, no se encontró diferencias entre I.E. públicas y privadas, a nivel promedio se encuentra un pequeño aumento de conductas antisociales y delictivas en I.E. públicas es así que Andujar (2011) refiere que colegios con minoría de docentes, carencia de material y condiciones educativas deplorables reflejan un número mayor de conductas antisocial y delictiva.

Como consiguiente se analizará detalladamente los objetivos específicos, concerniente a edad, revelando así que no hay evidencias de diferencia en el promedio de las Conductas antisociales entre alumnos de 12 a 14 años del nivel secundaria de instituciones educativas públicas y privadas, alcanzando en la I.E. publicas un promedio de 245.3, frente a 232.3 en promedio en los alumnos de las instituciones educativas privadas del distrito de Víctor Larco, por presentar un tamaño de efecto de la diferencia de promedios de magnitud nula. Igualmente, no se encontró evidencia de diferencia en los promedios en conductas antisociales de los alumnos de 15 a 17 años del nivel secundaria de instituciones educativas públicas y privadas, alcanzando en la I.E. publicas un promedio de 174,1, frente a 149,0; de la misma manera con la variable de conducta delictiva no hay evidencias de diferencia en el promedio de los alumnos de secundaria de instituciones educativas públicas quienes alcanzaron un promedio de 235.1, frente a 241.6 en los alumnos de las instituciones educativas privadas del distrito de Víctor Larco, igualmente, no se encontró evidencia de diferencia en los promedios en conductas delictivas de los alumnos de 15 a 17 años de ambos tipos de instituciones educativas, mostrando un tamaño de efecto de la diferencia de promedios de magnitud nula (.430).

Si bien es cierto que no se encontró diferencias entre ambos grupos de edades en las variables de conducta antisocial y delictiva, se puede evidenciar una disminución del promedio, del primer grupo (12 a 14 años) frente al segundo grupo (15 a 17 años), se puede señalar que la mayoría de adolescentes se van implicando en menos comportamientos antisociales y delictivos durante el transcurso de su adolescencia. Además se dice que el nivel de conductas antisociales es más elevado durante la primera adolescencia (10 a 13 años) que durante la segunda (14 – 17 años) dichas conductas vienen siendo evolutivas debido al cambio, impacto y desajuste que provoca la adolescencia a nivel biológico y social (Peña y Graña, 2006). Así mismo Morales (2013) en su investigación en la ciudad de Lima concluyo que existe una diferencia significativa ($p < .005$) entre las edades, siendo los que presentan conducta antisocial desde temprana edad obtuvieron puntajes mayores a diferencia de los que iniciaban conductas antisociales durante la adolescencia. Pero, ¿Por qué hay un incremento de arrestos juveniles por conductas delictivas al final de la adolescencia o principios de la edad adulta?, los autores

Graña y Peña (2006) sugieren y dar respuesta a que hay una probabilidad que los adolescentes que han tenido más números conductas antisociales, aumenten a lo largo de la adolescencia, así mismo tienen relación otros factores ambientales (Rutter, Giller y Hagell, 2000).

En relación al grado de los estudiantes de secundaria de I.E públicas y privadas no se encontró diferencias entre el extracto de grupos presentando los alumnos del primer al tercer grado de instituciones educativas publicas un promedio de 255.8, frente a 233.2 en los alumnos de las instituciones educativas privadas, siendo el tamaño de efecto de la diferencia de promedios de magnitud nula (.454). De igual forma, no se encontró evidencia de diferencia en los promedios en conductas antisociales de los alumnos de 15 a 17 años de ambos tipos de instituciones educativas, mostrando un tamaño de efecto de la diferencia de promedios de magnitud nula (.439). De la misma manera las Conductas delictivas de los alumnos del primer al tercer grado de secundaria de instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Víctor Larco; registrando los alumnos de instituciones educativas publicas un promedio de 245.0, frente a 244.0 en los alumnos de las instituciones educativas privadas, siendo el tamaño de efecto de la diferencia de promedios de magnitud nula (.498). De igual manera, no se encontró evidencia de diferencia en los promedios en conductas delictivas de los alumnos del cuarto al quinto grados de ambos tipos de instituciones educativas, mostrando un tamaño de efecto de la diferencia de promedios de magnitud nula (.443), en su investigación Acuache (2018) sobre prevalencia de conductas antisociales y delictivas en Florencia de mora obtuvo mayor prevalencia de conductas antisociales en los grados de 3er año de secundaria con un 48.8%, de la misma manera con la conducta delictiva con un 45.3%, evidenciando así que mayor prevalencia de conductas antisociales y delictivas se encuentra en el primer grupo (1° a 3°) tanto en I.E públicas y privadas sin alguna diferencia alguna.

En cuanto al sexo se observa que no hay evidencia de diferencia en el promedio de las Conductas antisociales de los alumnos varones del nivel secundaria de instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Víctor Larco; registrando los alumnos de instituciones educativas publicas un promedio de 207.7,

frente a 189.5 en los alumnos de las instituciones educativas privadas, siendo el tamaño de efecto de la diferencia de promedios de magnitud nula (.454). De igual manera, no se encontró evidencia de diferencia en los promedios en conductas antisociales de las alumnas mujeres de ambos tipos de instituciones educativas, presentando un tamaño de efecto de la diferencia de promedios de magnitud nula (.441). Sin embargo en la tabla 9 se puede observar que hay un ligero aumento en el promedio de las mujeres, teniendo un promedio de 214.2 en I.E públicas y 190.5 en I.E privadas a comparación del género masculino quienes obtienen un promedio de 207.7 en I.E públicas y 189.5 en I.E privadas. Esto se debe a que las conductas antisociales en las mujeres están más relacionada con el acto de hacer trampa y llegar tarde, salir sin permiso, comer cuando está prohibido, negarse a hacer tareas encomendadas (Martínez, 2016)

Así mismo en las Conductas delictivas indican que no hay evidencia de diferencia en el promedio de los alumnos varones del nivel secundaria de instituciones educativas públicas y privadas del distrito de Víctor Larco; registrando en las instituciones educativas publicas un promedio de 205.7, frente a 191.4 en los alumnos de las instituciones educativas privadas, siendo el tamaño de efecto de la diferencia de promedios de magnitud nula (.464). Igualmente, no se encontró evidencia de diferencia en los promedios en conductas delictivas de las alumnas mujeres de ambos tipos de instituciones educativas, presentando un tamaño de efecto de la diferencia de promedios de magnitud nula (.486). De conducta delictiva hablando se ve una diferencia mínima entre hombres y mujeres, existiendo mínimas diferencias en cuanto al género. Esto concuerda con las investigaciones de Abad, et al. (2014) quien en su investigación pudo determinar que los del sexo masculino ($M=3.07$; $DT= 4.017$) son los que manifiestan mayor conducta antisocial y delictiva a comparación del sexo femenino ($M=1.34$; $DT= 2.137$). Algunos autores muestran diferencias entre los géneros, mostrando en su mayoría incidencias de conductas antisociales y delictivas en el sexo masculino, sin embargo, estudios realizados identificaron que hay un aumento en la participación en actos delictivos y violencia en las mujeres (Scandroglio, Martínez, San José, Martín, López y Martín, 2002), así mismo se plantea que en términos generales la prevalencia de conducta antisocial/delictiva de las mujeres es un tanto similar que de los hombres, aunque ligeramente inferior (Sanabria y Uribe, 2009).

Por lo tanto, tras los resultados se puede evidenciar que no existe ninguna diferencia en cuanto a edad, grado y sexo entre instituciones educativas públicas y privadas, negando así la hipótesis general y las hipótesis específicas.

V. CONCLUSIONES

- No se encontró diferencias de conductas antisociales y delictivas en los alumnos de secundaria de instituciones educativas públicas y privadas del Distrito de Víctor Larco, Trujillo.
- En cuanto a la edad se puede observar que no hay diferencias entre ambas instituciones, sin embargo entre los alumnos de secundaria de I.E pública, hay un ligero aumento el primer grupo (12 a 14 años) con un promedio de 245.3 frente al segundo grupo (15 a 17 años) con un promedio 174.1. evidenciando así una ligera diferencia entre ambos grupos. Del mismo modo con los alumnos de la I.E privadas.
- En cuanto al grado se observa que no existe diferencias entre ambas instituciones, sin embargo entre los alumnos de secundaria de I.E pública, hay un ligero aumento del primer grupo (1° a 3°) frente al segundo grupo (4° a 5°). Evidenciando así una ligera diferencia entre ambos grupos, teniendo un promedio ligeramente alto los alumnos de 1° a 3° año de secundaria.
- Se puede observar, que no existen diferencias entre de las conductas antisociales y delictivas según sexo entre los alumnos de secundaria de instituciones educativas públicas y privadas.
- Al referirse a conducta antisocial netamente se puede observar que las mujeres tienden a tener mayor número de conductas antisociales que los hombres. En cuanto a I.E pública el género femenino corresponde un promedio de 214.2 frente a 207.7 en el género masculino, de igual manera en I.E privadas 190.5 del sexo femenino frente a 189.5 en el sexo masculino.

- Hablando solamente de conducta delictiva se puede observar que en ambas I.E una diferencia mínima a nivel de promedio entre hombres y mujeres.
- Así mismo se muestra una confiabilidad al 95% de confianza mostrando que la dimensión conductas antisociales presenta una confiabilidad aceptable con un valor del coeficiente omega de .824, y la dimensión Conductas delictivas y un coeficiente omega de .788, que corresponde también a una confiabilidad aceptable.

VI. RECOMENDACIONES

- Ejecutar programas preventivos que estén dirigidos a los estudiantes, desde nivel primario para así desarrollar en los jóvenes actitudes positivas frente a aquellas conductas que son aprendidas en el medio que se rodea.
- A los investigadores interesados en esta problemática, es necesario realizar investigaciones de tipo correlacional, en las que se pueda utilizar variables que ayuden a explicar los factores ambientales, sociales o familiares en dicha población.
- Así mismo, sería muy oportuno replicar el estudio el estudio en diferentes contextos tales como en la Costa, Sierra o Selva para así contrastar con lo obtenido en esta investigación.

REFERENCIAS

- Abad, T., Gázquez, J., Pérez, M. y Molero, M. (2014). Análisis de las conductas antisociales-delictivas en la etapa de educación secundaria: edad, género y perfil del alumno en la convivencia. *Proceeding of 6th International and 11th National Congress of clinical Psychology*, 35-41. Recuperado de <http://www.aepc.es/PsClinicaX/PROCEEDING/6.pdf>
- Acuache, L., (2018). *Prevalencia de conductas antisociales y delictivas en estudiantes nivel secundario "Túpac Amaru II" – Florencia de Mora* (Tesis de bachiller). Universidad Nacional de Trujillo, Trujillo, Perú
- Andujar, B. (2011). *Conductas Antisociales en la adolescencia*. Barcelona: Universitat.
- Bandura, A. (1977). *Social Learning theory*. New York: Prentice Hall.
- Bolaños, E. (2012). *Muestra y Muestreo*. México: Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.
- Castellanos, J., Orcasita, L., Sanabria, A. y Uribe, A. (2016). Conducta Antisocial y delictiva en jóvenes colombianos. *Informes Psicológicos*. 16(2), 103 – 119.
- Cerezo, F., Méndez, I. (2010). Bullying y factores de riesgo para la salud en estudiantes de secundaria. *European Journal of Education and Psychology*. 3(2), 209 – 218.
- Cohen, A. (1955). *Delinquent boys: The culture of the gang*. New York: Free Press of Glencoe.
- Consejo Nacional de Política Criminal de Perú (2017). *Justicia Juvenil Diferenciada*. Recuperado de: https://indaga.minjus.gob.pe/sites/default/files/JusticiaJuvenilDiferenciada_ONPC_NNUU_.pdf
- Consejo Nacional de Política Criminal del Perú. (2016). *¿Cómo son los Adolescentes infractores en el Perú? (Boletín VII)..* Recuperado de: <https://indaga.minjus.gob.pe/sites/default/files/boletin-ii-adolescentes%20ok.compressed.pdf>

Consejo Nacional de Política Criminal del Perú. (2017). *Adolescentes infractores en el Perú* (Boletín VI). Recuperado de: <https://indaga.minjus.gob.pe/sites/default/files/BOLETIN%20N6%20Adolescentes%20Infractores%202017.pdf>

El preocupante aumento de los niños asesinos en América Latina. (13 de Mayo de 2016). *El Comercio*. Recuperado de: <https://elcomercio.pe/mundo/latinoamerica/preocupante-aumento-ninos-asesinos-america-latina-204087>

Estos son los 120 distritos del Perú con mayor delincuencia y violencia del país, según la PNP. (06 de Junio de 2019). *Gestión*. Recuperado de: <https://gestion.pe/peru/policia-detecta-120-distritos-crimenes-violencia-269349>

Extorsionadores causan zozobro en Trujillo. (03 de Noviembre de 2017). *Perú 21*. Recuperado de: <https://peru21.pe/peru/extorsionadores-causan-zozobra-trujillo-382932>

Fernández, Ll. (2017). *Conductas antisociales y delictivas según variables sociodemográficas en adolescentes del distrito La Esperanza* (Tesis de licenciatura), Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.

Garaigordobil, M. y Maganto, C. (2016). Conducta Antisocial en Adolescentes y Jóvenes: Prevalencia en el País Vasco y diferencias en función de variables sociodemográficas. *Acción Psicológica*, 13(2), 57-68.

García-Pablos, A. (2001). *Criminología: una introducción a sus fundamentos teóricos*. Valencia: Tirant lo Blanch.

Gonzales, F. (2007). *Instrumentos de evaluación psicológica*. Cuba: Editorial Ciencias Médicas.

Graña, J. y Peña, M. (2006). Agresión y Conducta Antisocial en la Adolescencia: Una integración conceptual. *Psicopatología Clínica, Legal y Forense*, 6(9) – 23. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/267968063_AGRESION_Y_CONDUCTA_ANTISOCIAL_EN_LA_ADOLESCENCIA_UNA_INTEGRACION_CONCEPTUAL

- Heredia, A. (2014). *La conducta antisocial y los ambientes en los que se desarrolla: caso de menores del centro especializado de readaptación y tratamiento para menores infractores N° 01 del Estado de Durango* (Tesis doctoral). Universidad Autónoma de Nuevo León, México
- Hernández, R, Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación*. México D.F: Editores McGRAW-HILL.
- Inés, A. (2010). Consideraciones éticas en investigación social. *Aposta*. 4. 1-30
Recuperado de: <http://apostadigital.com/revistav3/hemeroteca/aines.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2016). *Censo Nacional de Población en los centros Juveniles de Diagnóstico y Rehabilitación*.
Recuperado de: https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/censos/cejuv2016/Informe_Final_Juveniles.pdf
- Julca, M. (2013). *Propiedades psicométricas del cuestionario de conductas antisociales – delictivas para adolescentes de educación secundaria* (tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo, Perú.
- Justicia, F., Benítez, J., Pichardo, M., Fernández, E., García, T. y Fernández, M. (2006). Aproximación a un nuevo modelo explicativo del Comportamiento antisocial. *Revista Electrónica de Investigación Psicoeducativa*. 4(2), 131-150. Recuperado de: http://www.investigacion-psicopedagogica.org/revista/articulos/9/espanol/Art_9_117.pdf
- La Libertad: 126 menores fueron detenidos en el primer trimestre del año. (02 de Mayo de 2018). *El Comercio*. Recuperado de: <https://elcomercio.pe/peru/libertad-126-menores-detenidos-primer-trimestre-ano-noticia-516826>
- Martínez, A. (2016). *Factores de Riesgo de la Conducta Antisocial en menores en situación de exclusión social* (Tesis doctoral). Universidad Complutense de Madrid, Madrid, España.
- Merton, R. (1972). Estructura social y anomia: revisión y ampliación. En E. Fromm, M. Horkheimer & T. Parsons: *La familia*. Barcelona: Península

- Morales, B. & Moysén, A. (2015). Afrontamiento del estrés en adolescentes estudiantes de nivel medio superior. *Revista de Investigación en Docencia Universitaria*, 1, 9-20.
- Morales, H. (2013). *Comportamiento antisocial persistente y limitado a la adolescencia entre infractores institucionalizados* (Tesis de licenciatura), Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.
- Ocampo, J., Gallego, M., López, Y. y Giraldo, H. (2015). ¿Por qué las personas ingresan a la delincuencia organizada? Análisis del fenómeno en Santiago de Cali. *Revista Criminalidad*. 57(1), 103-119.
- Orlandini, G. (2010). Escala de medición en Estadística. *Telos*. 12(2), 243-247.
- Parellada, M. (2004). Cuestionario Esperí para el cribaje de los trastornos del comportamiento. Desarrollo y valores normativos. Proyecto Esperí. *Investigación sobre trastornos del comportamiento en niños y adolescentes*. 55-62.
- Peña, M. (2010). *Conducta Antisocial en Adolescentes: Factores de Riesgo y Protección* (Tesis doctoral). Universidad Complutense de Madrid, Madrid, España.
- Plan local distrital de seguridad ciudadana (2018). *Municipalidad Distrital de Víctor Larco Herrera*. Recuperado de: <http://www.munivictorlarco.gob.pe/portal/descargas/Transparencia/Codisec/Plan%20de%20Seguridad%20Ciudadana/Planseg2018.pdf>
- Rutter, M, Giller, H y Hagell, A. (2000). *La conducta antisocial de los jóvenes*. Madrid: Cambridge University Press.
- Sanabria, A. y Uribe, A. (2009). Conductas antisociales y delictivas en adolescentes infractores y no infractores. *Pensamiento Psicológico*. 6(13), 203 – 218.
- Sanabria, A. y Uribe, A. (2010). Factores psicosociales de riesgo asociado a conductas problemáticas en jóvenes infractores y no infractores. *Perspectiva Psicológica*, 6(2), 257-274.
- Scandroglío, B., Martínez, J., San José, M., Martín, J., López J. y Martín, A. (2002). Violencia grupal juvenil. *Psicotherma*. 14. 6 – 15 Recuperado de:

https://www.researchgate.net/publication/239949722_Violencia_grupal_juvenil_una_revision_critica

Secretaria Nacional de la Juventud, (2013). *Criminalidad y violencia juvenil en el Perú*. Recuperado de: <https://www.minjus.gob.pe/wp-content/uploads/2013/12/libro-criminalidad-y-violencia-juvenil.-SENAJU.pdf>

Seisdedos, C. & Sánchez, P. (1988). *Cuestionario de conductas antisociales-delictivas A-D*. Madrid: TEA

Seisdedos, N. (2001). *Cuestionario A-D, Conducta antisocial-delictiva. Manual*. Madrid: TEA Ediciones.

Sicarios juveniles: Los casos más sonados en los últimos años. (16 de Setiembre de 2014). *El Comercio*. Recuperado de: <https://elcomercio.pe/peru/sicarios-juveniles-casos-sonados-ultimos-anos-364312>

Trujillo fue la más golpeada por la delincuencia en el 2017. (22 de Febrero de 2018). *RPP Noticias*. Recuperado de: <https://rpp.pe/peru/la-libertad/trujillo-fue-la-mas-golpeada-por-la-delincuencia-el-2017-noticia-1106611>

Trujillo: Capturan a nueve delincuentes vinculados a la banda “La Jauría”. (04 de Febrero de 2015). *Trome*. Recuperado de: <http://archivo.trome.pe/actualidad/trujillo-capturaron-nueve-delincuentes-vinculados-banda-jauria-2038443/2>

Vásquez, C. (2003). *Delincuencia Juvenil: Consideraciones penales y criminológicas*, Madrid: Colex

Ventura-León & Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente omega: Un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de ciencias sociales, niñez y juventud*, 15(1), 625-527

Ventura-León, J. (2016). Tamaño del efecto para la U de Mann-Whitney: aportes al artículo de Valdivia-Peralta et al. *Revista Chilena de Neuropsiquiatría* [en línea] 2016, 54 (Octubre-Diciembre) : [Fecha de consulta: 2 de julio de 2019] Disponible

en:<<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=331549488010>> ISSN 0034-7388

Ventura-León, J. (2017). Intervalos de confianza para coeficiente Omega: Propuesta para el cálculo. *Adicciones*, 30(1), 77-78.

ANEXOS

ANEXO 1: Protocolo del cuestionario de conductas antisociales y delictivas

Nombre : _____

Sexo : _____ Edad: _____ Grado: _____

Escuela : _____ Fecha: _____

CUESTIONARIO A-D

Adaptado por Julca (2013)

Cuando el examinador se lo indique vuelva la hoja, encontrará una serie de frases sobre cosas que las personas hacen alguna vez; es probable que usted haya hecho alguna de esas cosas. Lea cada frase y señale SÍ, si has hecho lo que dice en la frase; señale NO, en caso contrario.

Sus respuestas van a ser tratadas confidencialmente, por eso se le pide que conteste con sinceridad. Procure no dejar frases sin contestar, decídase por el SI o por NO.

AHORA VUELVA LA HOJA Y CONTESTE A TODAS LAS FRASES

CONTESTE SI O NO A LAS FRASES SIGUIENTES

N°	ÍTEM	RESPUESTA	
1	Alborotar o silbar en una reunión, lugar público o de trabajo	SI	NO
2	Salir sin permiso (del trabajo, casa o del colegio)	SI	NO
3	Entrar a un sitio prohibido (jardín privado, casa vacía)	SI	NO
4	Ensuciar calles/aceras, rompiendo botellas o volcando cabos de basura	SI	NO
5	Decir “groserías” o palabras fuertes	SI	NO
6	Molestar o engañar a personas desconocidas	SI	NO
7	Llegar tarde al trabajo, colegio o reunión	SI	NO
8	Hacer trampas (examen, competencia importante, información de resultado)	SI	NO
9	Tirar basura al suelo (cuando hay cerca una papelería o cubo)	SI	NO
10	Hacer grafitis o pintar lugares prohibidos	SI	NO
11	Tomar frutas de un jardín o huertos que pertenecen a otras personas	SI	NO
12	Romper o tirar al suelo cosas que son de otras personas	SI	NO
13	Hacer bromas pesadas a la gente, empujadas dentro de un charco o quitarles la silla cuando van a sentarse.	SI	NO
14	Llegar a propósito, más tarde de lo permitido (a casa, trabajo, obligación)	SI	NO
15	Arrancar o pisotear flores o plantas de un parque o jardín	SI	NO
16	Tocar la puerta de alguien y salir corriendo	SI	NO
17	Comer, cuando esta prohibido, en el trabajo, clase, cine, etc.	SI	NO
18	Contestar mal a un superior o autoridad (trabajo, clase o casa)	SI	NO
19	Negarse a hacer las tareas encomendadas (trabajado, clase o calle)	SI	NO
20	Pelearse con otros (golpes, insultos o palabras ofensivas)	SI	NO
21	Pertenecer a una pandilla que arma líos, se mete en peleas o crea disturbios	SI	NO
22	Tomar el auto o la moto de un desconocido para dar un paseo, con la única intención de divertirse.	SI	NO
23	Forzar la entrada de un almacén, garaje, bodega o tienda de abarrotes	SI	NO
24	Entrar en una tienda que está cerrada, robando o sin robar algo	SI	NO
25	Robar cosas de autos	SI	NO
26	Llevar algún arma (cuchillo o navaja) por si es necesaria una pelea	SI	NO
27	Planear de antemano, apartamento, etc. Para robar cosas de valor (y hacerlo si se puede)	SI	NO
28	Tomar la bicicleta de un desconocido y quedarse con ella	SI	NO
29	Forcejar o pelear para escapar de la policía	SI	NO
30	Robar cosas de lugares públicos (trabajo, colegio)	SI	NO
31	Robar cosas de almacenes, supermercados o tiendas de autoservicio, estando abiertos	SI	NO
32	Entrar en una casa, apartamento, etc. y robar algo (sin haberlo planeado antes)	SI	NO
33	Robar materiales o herramientas a gente que está trabajando	SI	NO
34	Gastar frecuentemente en el juego más dinero del que se puede	SI	NO
35	Robar cosas o dinero de las máquinas tragamonedas, teléfonos públicos, etc.	SI	NO
36	Robar de un tendedero o cosas del bolsillo de ropa colgada de un perchero	SI	NO
37	Conseguir dinero amenazando a personas más débiles	SI	NO
38	Consumir drogas	SI	NO
39	Destrozar o dañar cosas en lugares públicos	SI	NO
40	Entrar en un club prohibido o comprar bebidas alcohólicas.	SI	NO

Anexo 3: Carta testigo firmada

Institución: Universidad César Vallejo
Evaluadora: María Ydrogo Arévalo
Instrumento: Cuestionario de conductas antisociales – delictivas (A-D)

Propósito de evaluación

Se invita a sus alumnos a participar del proyecto de investigación “Conductas antisociales y delictivas en alumnos de secundaria de instituciones educativas públicas y privadas del Distrito de Víctor Larco, Trujillo”, mediante una evaluación psicológica para identificar conductas antisociales y delictivas con el cuestionario A-D. Dicha evaluación forma parte del objetivo de obtener el título de Licenciatura de la facultad de Humanidades, Escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo.

El aumento de adolescentes con conductas antisociales y delictivas constituye una severa preocupación para el desarrollo de nuestra sociedad, para la cual es necesario conocer las características generales y ser tomado como un punto más de las diferentes características que posee el adolescente para concurrir en actos delictivos. Es por ello que esta investigación pretende ser un aporte para la intervención de dichas conductas.

Procedimiento:

Si Ud. Acepta que sus alumnos participen en esta evaluación, se tomará las siguientes medidas:

A los alumnos se tomará datos como sexo, edad y grado, además de una evaluación psicológica que mide conductas antisociales y delictivas.

Beneficios:

Los alumnos serán beneficiados con una evaluación psicológica que mide conductas antisociales y delictivas, además se le hará llegar un informe al termino del proyecto de forma confidencial y personal. Por otro lado los costos de dicha investigación serán financiados por la evaluadora.

Confidencialidad y Uso de información:

Los resultados obtenidos de la investigación no mostrarán información personal que permita identificar al alumno. Los datos serán utilizados solamente con fines académicos de la presente investigación

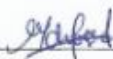
Autorizo tener los datos de los alumnos: Sí ☒ No ☐

CONSENTIMIENTO:

Tras estar al tanto del objetivo, motivos y procesos de la evaluación para la investigación, acepto de forma voluntaria que los estudiantes de la I.E.P Max Ludwig Planck participen de esta evaluación, de esta manera también que es decisión del alumno retirarse de la evaluación si no desea participar aunque Ud. Haya aceptado.



Psicólogo
Nombre: *José Adrián Rodríguez Rosales*.
DNI: 43321438.


Evaluadora:
Nombre: *María Yádrog Arévalo*
DNI: 70989871

